

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

21 августа 2025 года

г. Зеленоградск

Зеленоградский районный суд Калининградской области в составе
председательствующего судьи Ватралик Ю.В.,
при помощнике судьи Петуховой У.В.,
с участием представителя административного истца Галиева С.Ф., административного
ответчика Красовской В.О., и ее представителя Смаракова Д.В., представителей
административного ответчика Зеленоградской ТИК Азаровой О.С., Щегловой Е.Ю.,
прокурора Новожиловой С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Зеленоградского
районного суда Калининградской области административное дело по
административному исковому заявлению Суворовой Екатерины Сергеевны к Красовской
Валерии Олеговне, Зеленоградской территориальной избирательной комиссии
Калининградской области о признании незаконным и отмене решения о регистрации
кандидата в депутаты,

УСТАНОВИЛ:

Суворова Е.С. обратился в суд с указанным административным исковым
заявлением, ссылаясь на то, что 15.07.2022 она решением Зеленоградской
территориальной избирательной комиссии № 78/337-5 зарегистрирована кандидатом в
депутаты окружного Совета депутатов муниципального образования «Зеленоградский
муниципальный округ Калининградской области» по одномандатному избирательному
округу № 2.

22.07.2025 Красовская В.О. также решением Зеленоградской территориальной
избирательной комиссии № 80/365-5 зарегистрирована кандидатом в депутаты
окружного Совета депутатов муниципального образования «Зеленоградский
муниципальный округ Калининградской области» по одномандатному избирательному
округу № 2.

16.08.2025 в 21-38 час. зарегистрированный кандидат Красовская В.О. на своей
странице социальных сетей ВКонтакте (<https://vk.com/clip11051161456239031>)
опубликовала видео, на котором прочитала стих В. Высоцкого «Я не люблю», видео
сопроводила текстом следующего содержания: «В преддверии выборов в окружной
совет депутатов Зеленоградского округа, стремясь к искреннему и открытому диалогу с
вами, моими избирателями, я с головой окунаюсь в обсуждение наших общих проблем, в
поиск тех решений, которые способны изменить нашу жизнь к лучшему. Чтобы вы
смогли увидеть за предвыборными обещаниями живого человека, понять, что движет
мною, чем я живу, я хочу поделиться с вами моими жизненными ценностями. И, пожалуй,
ничто не сможет сделать это лучше, чем бессмертные строки Владимира Высоцкого «Я
не люблю»- стихотворение, которое очень точно отражает мои собственные принципы и
убеждения». С целью привлечения большего круга избирателей Кандидат снабдила пост
поисковыми хештэгами «#Зеленоградск», «#выборы», «#кандидат в депутаты», «#новые
люди».

Таким образом, кандидат Красовская В.О. без согласия правообладателя
использовала в своих агитационных материалах объект интеллектуальной собственности,
а именно стих «Я не люблю», авторство, которого принадлежит Владимиру Семеновичу

Высоцкому, дата смерти- 25.07.1980, в связи с чем ею не соблюдены ограничения, предусмотренные пунктом 1.1 статьи 56 Федерального закона № 67-ФЗ, что нарушает принцип равенства кандидатов, существенным образом ограничивает право административного истца быть избранным в органы местного самоуправления и влечёт за собой отмену регистрации кандидата Красовской В.О.

Суворова Е.С. просила суд отменить решение Зеленоградской территориальной избирательной комиссии № 80/365-5 от 22.07.2025 о регистрации кандидатом в депутаты окружного Совета депутатов муниципального образования «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области», по одномандатному избирательному округу № 2 Красовской В.О.

Административный истец Суворова Е.С. в судебное заседание не явилась, о месте и времени извещена надлежащим образом.

Представитель административного истца по доверенности Галиев С.Ф. в судебном заседании заявленные требования поддержал, просил удовлетворить. Пояснил, что чтение Красовской В.О. стихотворения, автором которого является В.С. Высоцкий, было осуществлено в агитационных целях и без согласия правообладателя, что нарушает права административного истца, которая не нарушает ничьих авторских прав. Авторские права на данное произведение в настоящее время принадлежат наследникам В.С. Высоцкого, которые своего согласия на цитирование его стихотворения не давали. Данное нарушение ответчика является основанием для отмены ее регистрации как кандидата в депутаты окружного Совета депутатов муниципального образования «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области».

Административный ответчик Красовская В.О. и ее представитель Смараков Д.В. возражали против заявленных требований, пояснили, что цитирование Красовской В.О. стихотворения В.С. Высоцкого было не в полном объеме и осуществлено в целях выражения ее жизненной позиции и не нарушает ничьих прав. При этом Красовская В.О. указала, что автором этого произведения является Высоцкий В. Это является несущественным нарушением и отмены регистрации кандидата не влечет. Кроме того, действия по цитированию данного произведения подпадают под законодательный случай свободного использования произведения, предусмотренный п. 1 ст. 1274 ГК РФ. Ссылаясь на то, что административный истец злоупотребляет своими правами, у нее отсутствует право требования устранения нарушения авторских прав, поскольку административный истец не является правообладателем спорного произведения. Действия административного истца направлены в интересах устранения конкурента накануне выборов.

Представители административного ответчика Зеленоградской ТИК Азарова О.С. и Щеглова Е.Ю., не возражали против удовлетворения административного иска, пояснили, что кандидатом Красовской В.О. данный агитационный материал в избирательную комиссию не предоставлялся, в силу чего дать оценку его законности не представляется возможным. При установлении судом обстоятельств, подтверждающих нарушение ответчиком законодательства РФ об интеллектуальной собственности, имеются основания для отмены регистрации ее как кандидата в депутаты.

Представители заинтересованных лиц Калининградского регионального отделения Партии «Единая Россия», Регионального отделения Партии «Новые люди», Избирательной комиссии Калининградской области в судебное заседание не явились, о месте и времени извещены надлежащим образом.

Прокурор в заключении указал, что опубликованный Красовской В.О. материал на ее странице в социальной сети ВКонтакте является агитацией. Поскольку ею не представлено согласие правообладателя на публикацию такого материала, то иск подлежит удовлетворению.

Выслушав пояснения сторон, заключение прокурора, исследовав материалы дела и

представленные в нем доказательства в их совокупности, и дав им оценку, суд приходит к следующему.

Решением окружного Совета депутатов МО «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области» от 18.06.2025 № 480 назначены выборы депутатов окружного Совета депутатов МО «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области» на 14 сентября 2025 года.

Данное решение было опубликовано 20.06.2025 и вступило в силу.

Решением Зеленоградской территориальной избирательной комиссии Калининградской области (с полномочиями окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 2) от 15.07.2025 № 78/337-5 была зарегистрирована кандидат в депутаты окружного Совета депутатов МО «Зеленоградский городской округ» по одномандатному избирательному округу № 2 Суворова Е.С., выдвинутая избирательным объединением Зеленоградское местное отделение Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

Решением Зеленоградской территориальной избирательной комиссии Калининградской области (с полномочиями окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 2) от 22.07.2025 № 80/365-5 была зарегистрирована кандидат в депутаты окружного Совета депутатов МО «Зеленоградский городской округ» по одномандатному избирательному округу № 2 Красовская В.О., выдвинутая избирательным объединением Региональное объединение в Калининградской области Политической партии «НОВЫЕ ЛЮДИ».

Частью 11 ст. 239 КАС РФ предусмотрено, что с административным иском заявлением об отмене регистрации кандидата в суд может обратиться кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу.

Таким образом, суд приходит к выводу, что административный истец, как кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, что и кандидат Красовская В.О., наделена правом на обращение в суд с вышеуказанным иском.

Из материалов дела видно, что 16.08.2025 в 21-38 час. Красовская В.О. с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» разместила на своей странице социальной сети ВКонтакте (https://vk.com/clip11051161_456239031) видеозапись, на которой прочитала стихотворение авторства В.С. Высоцкого «Я не люблю».

При этом Красовская В.О. под данной видеозаписью приложила текст, в котором указала: «В преддверии выборов в окружной совет депутатов Зеленоградского округа, стремясь к искреннему и открытому диалогу с вами, моими избирателями, я с головой окунаюсь в обсуждение наших общих проблем, в поиск тех решений, которые способны изменить нашу жизнь к лучшему. Чтобы вы смогли увидеть за предвыборными обещаниями живого человека, понять, что движет мной, чем я живу, я хочу поделиться с вами моими жизненными ценностями. И, пожалуй, ничто не сможет сделать это лучше, чем бессмертные строки Владимира Высоцкого «Я не люблю»- стихотворение, которое очень точно отражает мои собственные принципы и убеждения». Данный текст был сопровожден поисковыми запросами «#Зеленоградск», «#выборы», «#кандидат в депутаты», «#новые люди».

Административный истец Суворова Е.С. полагала, что Красовская В.О. нарушила законодательство об интеллектуальной собственности, используя в агитационной цели произведение Высоцкого В.С. без согласия правообладателей.

С данными доводами административного истца суд не может согласиться по следующим основаниям.

Из нотариально удостоверенного протокола осмотра письменных доказательств от 18.08.2025 усматривается, что под спорным видеоролике, размещенном ответчиком, имеется указание автора цитируемого стихотворения – Высоцкий В.

Из являющегося общедоступным реестра произведений российских правообладателей видно, что автором произведения «Я не люблю» является Высоцкий В.С.

Согласно подпунктам «д», «е» пункта 2 статьи 48 Федерального Закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в период проведения избирательной кампании предвыборной агитацией признаются: распространение информации о деятельности кандидатов, не связанной с их профессиональной деятельностью или исполнением ими своих служебных (должностных) обязанностей; деятельность, способствующая формированию положительного или отрицательного отношения избирателей к политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, кандидатов по одномандатным избирательным округам, кандидату (кандидатам).

Агитация предвыборная (предвыборная агитация) представляет собой деятельность, осуществляемую в период избирательной кампании и имеющую цель побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них) (пункт 4 статьи 2 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Граждане вправе в допускаемых законом формах и законными методами проводить предвыборную агитацию. Кандидат самостоятельно определяет содержание, формы и методы своей агитации, самостоятельно проводит ее, а также вправе в установленном законодательством порядке привлекать для ее проведения иных лиц (пункт 4 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Поскольку из представленного материала, а именно из подписи к спорной видеозаписи имеется указание на - «#выборы», «#кандидат в депутаты», «#новые люди», а также в расположенном после видеозаписи тексте имеется указание административного ответчика о цели размещения такого материала - «в преддверии выборов в окружной совет депутатов Зеленоградского округа», то суд полагает, что указанный материал является агитационным.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 настоящего Федерального закона.

Аналогичные положения содержатся в Положении п.п. 5 п.7 ст. 70 Закона Калининградской области от 18.03.2008 № 231 «О муниципальных выборах в Калининградской области»

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 56 Федерального закона 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Частью 1 ст. 44 Закона Калининградской области от 18.03.2008 № 231 «О муниципальных выборах в Калининградской области» также установлено, что запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

В силу пункта 4 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предвыборной агитацией является деятельность, осуществляемая в период

избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

Отмена регистрации кандидата является мерой публично-правовой ответственности, применяемой судом к лицам, виновным в совершении определенных нарушений законодательства о выборах. Отмена регистрации применяется в целях наказания виновных лиц, которое состоит в принудительном отказе в реализации этим лицам пассивного избирательного права.

Отношения в области прав на результаты интеллектуальной деятельности регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации (раздел VII), который объектами авторских прав признает произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, относит к ним фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии (пункт 1 статьи 1259), определяет использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без согласия правообладателя незаконным, за исключением случаев, предусмотренных законом (абзац третий пункта 1 статьи 1229 ГК РФ).

Из содержания подп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ следует, что допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования: цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати.

В п. 98 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при применении норм пункта 1 статьи 1274 ГК РФ, определяющих случаи, когда допускается свободное использование произведения без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования, необходимо иметь в виду, что положениями подпункта 1 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ допускается возможность цитирования любого произведения, в том числе фотографического, если это произведение было правомерно обнародовано и если цитирование осуществлено в целях и в объеме, указанных в данной норме.

Таким образом, цитирование допускается, если произведение, в том числе литературное, на законных основаниях стало общественно доступным с обязательным указанием имени автора.

Из материалов дела видно, что Красовская В.О. цитировала литературное произведение, которое стало общественно доступным, с указанием автора и в объеме, оправданном целью цитирования.

Таким образом, суд полагает, что при указанном допущенном цитировании Красовской В.О. произведения не требуется согласие автора или иного правообладателя, следовательно, отсутствуют нарушения законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Кроме того, суд также учитывает, что Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 11.06.2002 № 10-П указал, что отмена регистрации кандидата является мерой публично-правовой ответственности (санкцией) за нарушение избирательного законодательства, которая может быть применена при наличии убедительных доказательств виновного поведения кандидата.

Таким образом, отмена регистрации по указанным заявителем основаниям может быть применена к зарегистрированному кандидату только в случае допущенных им виновных нарушений.

Вместе с тем, в суде первой инстанции не были установлены какие-либо виновные действия кандидата Красовской В.О.

В силу ч. 2 ст. 244 КАС РФ, суд отказывает в удовлетворении административного иска о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации в случаях, если суд установит, что оспариваемые решение, действие (бездействие) являются законными.

Таким образом, оснований для удовлетворения иска Суворовой Е.С. не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 175-180, 244 КАС Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении административных исковых требований Суворовой Екатерины Сергеевны - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через суд Зеленоградского района Калининградской области в течение пяти дней со дня принятия решения.

Мотивированное решение изготовлено 21 августа 2025 года.

Председательствующий
Судья
Копия верна: Судья

подпись Ватралик Ю.В.
Ватралик Ю.В.

